

K E N D E L S E

Eurographic Danmark A/S
(selv)

mod

Ministeriet for Børn og Undervisning
(Kammeradvokaten v/ advokat Thomas Impgaard Sørensen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2013/S 014-019584 af 16. januar 2013 udbød Ministeriet for Børn og Undervisning, Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen, (indklagede) som offentligt udbud efter udbudsdirektivet (2004/18/EF) en kontrakt om opgaveproduktion og -distribution til almen voksenuddannelse, forberedende voksenundervisning og danskuddannelse (udbud A) og en kontrakt om opgaveproduktion og -distribution til folkeskolen og de gymnasiale uddannelser (udbud B). Tildelingskriteriet var det »økonomisk mest fordelagtige bud« vurderet på grundlag af underkriterierne »Pris«, »Sikkerhed og fortrolighed« og »Kvalitet«, der vægtes henholdsvis 20 %, 40 % og 40 %.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 12. marts 2013 havde 5 tilbudsgivere, herunder Rosendahls – Schultz Grafisk A/S og Eurographic Danmark A/S (klageren), afgivet tilbud. Den 6. september 2013 besluttede indklagede at tildele begge kontrakter til Rosendahls – Schultz Grafisk A/S, hvis tilbud ved den foretagne evaluering var blevet bedømt som de økonomisk mest fordelagtige.

Den 16. september 2013 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klagen blev indgivet i standstill-perioden, jf. lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 3, stk. 1. Ved kendelse af 16. okto-

ber 2013 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, jf. håndhævelseslovens § 12, stk. 2, 1. pkt., idet en umiddelbar bedømmelse af klagen ikke førte til, at en annullation af tildelingsbeslutningen kunne komme på tale, jf. herved håndhævelseslovens § 13.

Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med håndhævelseslovens § 2, stk. 2, ved ikke at begrunde tildelingen af karakteren »middel tilfredsstillende« for underkriterierne »Kvalitet« og »Sikkerhed og fortrolighed« på tilstrækkelig måde.

Påstand 2

Klagenævnet skal som klageinstans over afgørelser om aktindsigt give klageren fuld aktindsigt i det vindende tilbud samt i indklagedes evalueringsnotat.

Indklagede har påstået, at påstand 1 ikke tages til følge, og at der ikke gives klageren aktindsigt i det vindende tilbud og i evalueringsnotatet i videre omfang end allerede sket.

Klagenævnet har besluttet at behandle aktindsigtsklagen (påstand 2) sammen med udbudsklagen (påstand 1).

Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsklagen (påstand 1)

Ved brev af 9. august 2013 til tilbudsgiverne meddelte indklagede, at der inden tilbudsfristens udløb var indkommet tilbud fra 5 tilbudsgivere, herunder klageren, men at kun tilbuddet fra Rosendahls – Schultz Grafisk A/S var blevet anset for konditionsmæssigt. Denne tilbudsgiver ville derfor blive tildelt begge kontrakter. Tildelingen skete på grundlag af et evalueringsnotat af 1. august 2013. I brev af 23. august 2013 meddelte indklagede tilbudsgiverne, at indklagede efter en klage havde besluttet at tilbagekalde tildelingsbeslutningerne med henblik på at foretage en fornyet evaluering af tilbuddene.

Om den fornyede evaluering foreligger et revideret evalueringsnotat af 6. september 2013. Det fremgår af notatet, at en enkelt tilbudsgivers tilbud blev anset for ukonditionsmæssigt, mens de øvrige tilbud, herunder klagerens, blev anset for konditionsmæssige. Ved breve af 6. september 2013 blev tilbudsgiverne underrettet om resultatet af den fornyede tilbudsevaluering. I brevet til klageren står blandt andet:

»Ved ansøgningsfristens udløb, tirsdag den 12. marts 2013, kl. 12.00, havde Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen modtaget tilbud fra følgende fem forskellige virksomheder (listet alfabetisk) fordelt på udbud A og udbud B:

Udbud A:

1. Bording A/S
2. Eurographic Danmark A/S
3. Rosendahls – Schultz Grafisk A/S
4. Special-pædagogisk Forlag

Udbud B:

1. Bording A/S
2. Eurographic Danmark A/S
3. Rosendahls – Schultz Grafisk A/S
4. Schweitzer A/S

Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen har i forbindelse med evalueringen af tilbuddene foretaget en indledende gennemgang af, hvorvidt de fem tilbudsgivere opfylder de stillede formelle krav, samt de dokumentations- og mindstekrav til tilbudsgivernes personlige, økonomiske og finansielle og tekniske kapacitet.

Deres tilbud er i den forbindelse fundet konditionsmæssigt, og deres tilbud er derfor indgået i evalueringen af både udbud A og udbud B.

Evalueringen af tilbuddene er gennemført i henhold til det i udbudsmaterialet anførte.

Evalueringen er således i overensstemmelse med udbudsmaterialets pkt. 8, herunder de i kravspecifikationen anførte konkurrenceparametre, gennemført i henhold til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« ved anvendelse af de følgende 3 vægtede underkriterier:

1. Pris. Vægtning 20 %
2. Sikkerhed og fortrolighed. Vægtning 40 %
3. Kvalitet. Vægtning 40 %

I overensstemmelse med Udbudsmaterialets pkt. 8 er underkriteriet »Pris« evalueret på baggrund af de i tilbuddene angivne enhedspriser pr. henholdsvis produceret analoge eller digitale enhed.

Evalueringen af de forskellige enhedspriser er sket ved at beregne en fiktiv evalueringspris benævnt »Estimeret samlet pris« som baseres på de i tilbuddene opgivne enhedspriser for hvert uddannelsesområde og det i bilag 5 angivne statistiske materiale for hvert uddannelsesområde (år 2011).

I forhold til underkriterierne »Sikkerhed og fortrolighed« og »Kvalitet«, er der anvendt en kategorisering af vurderingen i følgende fem niveauer:

Meget tilfredsstillende
Tilfredsstillende
Middel tilfredsstillende
Mindre tilfredsstillende
Ikke tilfredsstillende

Deres tilbud er for udbud A karakteriseret ved at indeholde den laveste evalueringspris, der vægter 20 %.

For så vidt angår underkriterierne »Sikkerhed og fortrolighed« og »Kvalitet« er Deres tilbud for begge underkriterier vurderet som værende middel tilfredsstillende.

For udbud B indeholder Deres tilbud den næstlaveste evalueringspris. Således er evalueringsprisen fra Rosendahls – Schultz Grafisk A/S 31,18 % lavere end Deres evalueringspris.

For så vidt angår underkriterierne »Sikkerhed og fortrolighed« og »Kvalitet« er Deres tilbud for begge underkriterier vurderet som værende middel tilfredsstillende.

Om resultatet af tilbudsevalueringen kan Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen oplyse, at Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen agter at tildele kontrakten til Rosendahls – Schultz Grafisk A/S for både udbud A og udbud B.

Tilbuddet fra Rosendahls – Schultz Grafisk A/S tilbud for udbud A er karakteriseret ved en evalueringspris der er dyrere end Deres evalueringspris. Således er Deres evalueringspris 19,04 % lavere end tilbuddet fra Rosendahls – Schultz Grafisk A/S. Pris vægter 20 %.

Tilbuddet fra Rosendahls – Schultz Grafisk A/S er dog samtidig karakteriseret ved en meget tilfredsstillende vurdering af underkriteriet »Sikkerhed og fortrolighed« og »Kvalitet«, som samlet vægter 80 %.

Selv om Deres tilbud således har den laveste evalueringspris, kan den lave pris ikke opveje den markant bedre vurdering som tilbuddet fra Rosendahls – Schultz Grafisk A/S får på underkriterierne »Sikkerhed og fortrolighed« og »Kvalitet«.

For udbud B er tilbuddet fra Rosendahls – Schultz Grafisk A/S karakteriseret ved den laveste evalueringspris, der vægter 20 %, samtidig med at tilbuddet er karakteriseret ved en meget tilfredsstillende vurdering af underkriteriet »Sikkerhed og fortrolighed« og »Kvalitet«, som samlet vægter 80 %.

I indklagedes evalueringsnotat af 6. september 2013 hedder det:

4.2.2. Vurderingen af underkriteriet Sikkerhed og fortrolighed

Prøve- og eksamensopgaver er fortroligt materiale, og det er derfor tillagt positiv betydning, jo bedre tilbuddene i deres løsningsbeskrivelser dokumenterer opfyldelse af de stillede krav til sikkerhed og fortrolighed.

I overensstemmelse med Udbudsmaterialets pkt. 8, er det således ved vurderingen af underkriteriet »Sikkerhed og fortrolighed« tillagt positiv vægt, jo mere tilbuddet dokumenterer opfyldelsen af følgende elementer:

- I sikret levering til tiden;
- II. sikret forsegling af leverance/forsendelse, som afslører brud;
- III. sikring mod indtrængning eller uvedkommende adgang til produktionsfaciliteter og lager;
- IV. organisering og foranstaltninger, som sikrer, at de udvalgte medarbejdere omgås materialet med fortrolighed.

Det vurderes, at Eurographic Danmark A/S har afgivet et tilbud med en *middel tilfredsstillende* opfyldelse af underkriteriet »Sikkerhed og fortrolighed«.

Tilbuddet beskriver således, hvordan Eurographic Danmark vil sikre, at leveringen sker inden for den af ministeriet fastsatte frist. Eurographic Danmark vil via en aftale med Post Danmark sikre, at post bliver afhentet fra Eurographic Danmark, direkte fra afdelingen som kun håndterer MBU-produktionen og afsendt uden forsinkelse til institutionerne, samt at Post Danmark har tilstrækkelig kapacitet til opgaven, men der er dog ikke anført yderligere om det nærmere indhold af denne aftale med Post

Danmark. ... Det fremgår endvidere, at der ved hasteudsendelser og lign. kan ske distribution med egen chauffør.

...

Eurographic Danmark dokumenterer på en god måde, hvordan det sikres, at der ikke sker indtrængning eller anden uvedkommende adgang til produktion og lager. ...

Eurographic Danmark dokumenterer på en god måde, hvilken organisering og foranstaltninger der er foretaget for at sikre, at de udvalgte medarbejdere omgås materialet med fortrolighed. Det fremgår således, at ...

...

Det vurderes, at Rosendahls – Schultz Grafisk A/S har afgivet et *meget tilfredsstillende* tilbud i relation til underkriteriet »Sikkerhed og fortrolighed«.

Det fremgår således af tilbuddet, at ...

4.2.3. Vurdering af underkriteriet Kvalitet

I Udbudsmaterialets bilag 1 (Kravspecifikation) er der særskilt oplyst nogle konkurrenceparametre, der vil indgå i evalueringen af tilbuddene. I Udbudsmaterialet pkt. 8 fremgår disse konkurrenceparametre således under underkriteriet »Kvalitet«. Ved vurderingen af »Kvalitet« er der i overensstemmelse hermed lagt vægt på følgende forhold/konkurrenceparametre vedrørende produktion og distribution: ...

Det vurderes, at Eurographic Danmark A/S har afgivet et tilbud med en *middel tilfredsstillende* opfyldelse af underkriteriet »Kvalitet«.

Det fremgår således af tilbuddet, at ..., men herudover indeholder tilbuddet ikke en nærmere beskrivelse af, hvordan de forskellige konkurrenceparametre opfyldes, hvilket har trukket ned i evalueringen.

Det fremgår således af tilbuddet, at ...

...

Det vurderes, at Rosendahls- Schultz Grafiks A/S har afgivet et *meget tilfredsstillende* tilbud, som bedst muligt opfylder underkriteriet »Kvalitet« med få uvæsentlige undtagelser. ...

Aktindsigtsklagen (påstand 2)

Ved brev af 9. august 2013 anmodede klageren om aktindsigt i en række dokumenter i udbudssagen, herunder tilbuddet fra Rosendahls – Schultz Grafisk A/S.

Indklagede indhentede en udtalelse fra Rosendahls – Schultz Grafisk A/S, som i brev af 15. august 2013 blandt andet anførte:

»Rosendahls – Schultz Grafisk anmoder om at der i forbindelse med aktindsigt af konkurrencemæssige årsager i vort tilbud fritages følgende områder:

3. Tilbudsmaterialet

Side 7 – Fortrolighed produktion / data på kontaktpersoner

Side 14 – Konkurrenceparametre / hele afsnittet

Side 16 – 2.2 Særlige krav om sikkerhed og fortrolighed for udbud A og udbud B / hele afsnittet

Side 30 – 6. Priser / alle priser

Bilag 2 a – Løsningsbeskrivelse / hele bilaget

Bilag 2 b – Løsningsbeskrivelse / hele bilaget

Rosendahls – Schultz Grafisk har en unik position i marked vedr. produktion og handling af sikkerhedstryksager, og vi anser det derfor for retningskritisk, såfremt konkurrerende virksomhed får indsigt i ovenstående.

Vores priser bedes fritaget fra aktindsigten, da det vil give vore konkurrenter konkurrencemæssige fordele i kommende og lignende udbud.«

Den 23. august 2013 traf indklagede afgørelse vedrørende klagerens begæring om aktindsigt. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

»Styrelsen vedlægger i fil eller scannet kopi følgende akter:

...

13. Tilbud fra Rosendahls – Schultz Grafisk A/S

...

Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen har efter en konkret vurdering besluttet i enkelte af de udleverede dokumenter (nr. 11, 12, 13, 14 og 15) at undtage visse oplysninger fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2. Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen har herved lagt vægt på, at udlevering af de pågældende oplysninger kan indebære en nærliggende risiko for, at der – bl.a. af konkurrencemæssige grunde – påføres de pågældende tilbudsgivere skade.«

I brev af 5. september 2013 besvarede indklagede en henvendelse fra klageren om aktindsigtsafgørelsen og anførte, at aktindsigtsanmodningen var behandlet efter den hidtil gældende offentlighedslov, da anmodningen var

indgivet og afgørelsen om aktindsigt truffet før ikrafttrædelsen den 1. januar 2014 af lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen, jf. denne lovs § 42, stk. 2. Om ekstraheringen af oplysninger i tilbuddet fra Rosendahls - Schultz Grafisk A/S hedder det:

»Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen har i den forbindelse lagt vægt på, at styrelsen indhentede en udtalelse fra Rosendahl-Schultz Grafisk A/S vedrørende udlevering af det ønskede materiale, før der blev truffet afgørelse i aktindsigtssagen, og at afgørelsen om undtagelse af visse oplysninger i Rosendahls-Schultz Grafisk A/S's materiale blev truffet efter en konkret vurdering af risikoen for, at Rosendahls-Schultz Grafisk A/S af konkurrencemæssige og økonomiske grunde ville lide tab som følge af aktindsigten.«

Den 9. september 2013 anmodede klageren om aktindsigt i blandt andet indklagedes »Evalueringsnotater«. Indklagede traf den 12. september 2013 en ny afgørelse om aktindsigt, hvorved klageren blandt andet fik aktindsigt i udtalelsen af 15. august 2013 fra Rosendahls - Schultz Grafisk A/S. Det hedder i afgørelsen:

»...

Til besvarelse af aktindsigtsanmodningens 1. bullet vedrørende evalueringssnotater vedlægges i kopi revideret notat af 6. september 2013 om udvælgelse af tilbud og tildeling af kontrakt vedrørende opgaveproduktion og -distribution.

Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen har efter en konkret vurdering besluttet at undtage visse oplysninger fra aktindsigt i ovennævnte dokument ... Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen har herved lagt vægt på, at udlevering af de pågældende oplysninger kan indebære en nærliggende risiko for, at der – bl.a. af konkurrencemæssige grunde – påføres de pågældende tilbudsgivere skade.«

I det reviderede evalueringsnotat, som klageren har fået aktindsigt i, har indklagede udeladt notatets beskrivelse af Rosendahls - Schultz Grafisk A/S's tiltag til sikring af overholdelse af leveringstider og beskrivelser af konkrete sikkerhedsprocedurer og sikringssystemer samt i tilbudsgiverens angivelser af kvalitet. Der er foretaget tilsvarende udeladelser i beskrivelsen af en anden tilbudsgivers tilsvarende oplysninger. Bilag 1 til notatet indeholder i skemaform en oversigt over klagerens og Rosendahls - Schultz Grafisk A/S's priser, hvor det vindende tilbuds enhedspriser er udeladt. I en kolonne er angivet tilbudsgiverens estimat på grundlag af enhedspris for

hvert uddannelsesområde samt summen heraf og i 2 andre kolonner indklagedes beregnede fiktive evalueringspriser, i den ene kolonne fordelt på analoge og digitale enheder. Det vindende tilbuds priser er udeladt, bortset fra summen for tilbudsgiverens estimat for de 3 uddannelsesområder, der indgår i udbud A og udbud B.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke i brevet af 6. september 2013 har anført nogen begrundelse for forskellen i evalueringen af klagerens tilbud og det vindende tilbud for så vidt angår underkriterierne »Sikkerhed og fortrolighed« og »Kvalitet«.

Indklagede har gjort gældende, at brevet af 6. september 2013 indeholder en begrundelse, der opfylder begrundelseskravet i håndhævelseslovens § 2, stk. 2. Der er givet oplysning om den vindende tilbudsgivers navn og det vindende tilbuds karakteristika og relative fordele, jf. herved udbudsdirektivet art. 41, stk. 2. Indklagede har beskrevet, hvordan tilbudsevalueringen blev foretaget, og hvorledes klagerens tilbud konkret blev vurderet. Det skal ikke udførligt begrundes, hvorfor ordregiveren har skønnet/vurderet et givent forhold bedre end et andet. I tilfælde, hvor der ikke er benyttet pointmodeller, men en verbal kategorisering af vurderingen af tilbuddene i forhold til de kvalitative underkriterier »Sikkerhed og fortrolighed« og »Kvalitet«, er det efter klagenævnets praksis tilstrækkeligt at formulere begrundelser med relativt overordnede bemærkninger, der primært afspejler et niveau for vurderingen, men med relativt få bemærkninger af indholdsmæssig karakter. Det vindende tilbud beskrives efter samme system med fremhævelse af de relative fordele, og vægtningen mellem de forskellige underkriterier begrundes i overensstemmelse med udbudsbetingelserne.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at klageren på grund af den omfattende ekstrahering, som indklagede har foretaget, ikke har haft nogen reel mulighed for at forholde sig til det vindende tilbud. Klageren betvivler, at så store dele af et tilbudsmateriale, som der ikke er meddelt aktindsigt i, indeholder

så økonomiske og konkurrencemæssige skadende dele, at dette kan undtages fra aktindsigt.

Indklagede har gjort gældende, at den foretagne ekstrahering i det vindende tilbud og i evalueringsnotatet efter høring af tilbudsgiveren og efter en konkret vurdering har været korrekt. Klageren har fået tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere, hvorfor klageren ikke fik tildelt kontrakterne og har ikke anført hensyn, der vejer tungere end de varetagne hensyn til den vindende tilbudsgivers konkurrencemæssige situation.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

I evalueringsnotatet af 6. september 2013 har indklagede redegjort for den vurdering, der er foretaget af klagerens og de vindende tilbud i forhold til de fastsatte kvalitative underkriterier »Kvalitet« og »Sikkerhed og fortrolighed« under fremhævelse af en række konkrete forhold ved tilbuddene.

Indklagedes underretning af 6. september 2013 indeholdt en angivelse af, at klagerens tilbud i forhold til disse underkriterier var vurderet som »middel tilfredsstillende«, mens de vindende tilbud tilsvarende var vurderet som »meget tilfredsstillende«. Underretningen indeholdt imidlertid ikke en kort overordnet forklaring på, hvilke kvalitative forskelle mellem klagerens tilbud og de vindende tilbud, der førte til anvendelsen af de forskellige kategorier vedrørende »Kvalitet« og »Sikkerhed og fortrolighed«.

Efter håndhævelsesloven § 2, stk. 1, skal en ordregivers underretning om tildeling af en kontrakt være ledsaget af en kort redegørelse for de relevante grunde for beslutningen, jf. § 2, stk. 2. Bestemmelsen implementer artikel 2 a, stk. 2, i kontroldirektivet (Rådets direktiv 89/665, jf. direktiv 2007/66), hvorefter begrundelsen skal opfylde kravene i udbudsdirektivets artikel 41, stk. 2. Efter denne bestemmelse skal navnet på den vindende tilbudsgiver oplyses og begrundelsen indeholde en redegørelse for »det antagne tilbuds karakteristika og relative fordele«.

Efter ordlyden af artikel 41, stk. 2 og i lyset af nyere EU-retlig praksis er det herefter klagenævnets vurdering, at indklagedes begrundelse ikke fuldt ud opfylder kravene i håndhævelseslovens § 2, stk. 2, til en kort redegørel-

se, idet begrundelsen ikke indeholder tilstrækkelige oplysninger om de vindende tilbuds karakteristika og relative fordele, til belysning af de centrale elementer, der har været udslagsgivende ved bedømmelsen af de vindende tilbud og dermed også klagerens tilbud.

Påstand 1 tages derfor til følge som bestemt nedenfor.

Ad påstand 2

Klagenævnet skal tage stilling til, om klagerens ret til aktindsigt efter (den dagældende) offentlighedslovs § 4, stk. 1, og § 5 i det vindende tilbud fra Rosendahls – Schultz Grafisk A/S og i det reviderede evalueringsnotat er begrænset efter reglerne i lovens §§ 7 – 14, som anført i indklagedes afgørelser af 23. august 2013 og 12. september 2013.

Efter den dagældende offentlighedslovs § 12, stk. 1, nr. 2, omfatter retten til aktindsigt blandt andet ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes. Hensynet til de private interesser, der er nævnt i offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, må for at kunne begrunde indskrænkning i adgangen til aktindsigt være af en sådan styrke, at aktindsigt efter et konkret skøn må antages at indebære en nærliggende fare for, at der – f.eks. af konkurrencemæssige årsager – påføres den pågældende virksomhed et økonomisk tab af nogen betydning.

Prisoplysninger

Klageren har fået aktindsigt i kolonnen »tilbudsgiverens estimat på grundlag af enhedspris« i Bilag 1 for så vidt angår den samlede sum, men ikke i tilbudsgiverens estimat på de forskellige uddannelsesområder. Der er ikke givet aktindsigt i Rosendahls – Schultz Grafisk A/S' beregninger på grundlag af tilbudsgiverens enhedspriser, hverken de samlede priser på de enkelte uddannelsesområder eller fordelt på analoge og digitale enheder.

Efter klagenævnets faste praksis vil oplysninger om tilbudsgivernes delpriser og produktpriser under et udbud eller en tilbudsindhentning kunne undtages fra aktindsigt i medfør af bestemmelsen i offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, idet en konkurrerende virksomheds kendskab til en tilbudsgivers prissætning vil kunne indebære en nærliggende risiko for at skade til-

budsgiverens konkurrenceevne i forhold til fremtidige udbud eller andre aftaler. Det er på den baggrund og efter det, der er anført i afgørelserne fra indklagede, klagenævnets vurdering, at enhedspriserne i det vindende tilbud og i »Bilag 1« skal undtages fra aktindsigt.

Da tilbuddene er afgivet på grundlag af et antal enheder, der fremgår af udbudsmaterialet (og »Bilag 1«), vil aktindsigt i priserne i kolonnerne »Tilbudsgivers estimat på grundlag af enhedspris kr.« og indklagedes kontrolberegning i kolonnen »Beregning på grundlag af tilbudsgivers enhedspris kr.« gøre det muligt at udregne Rosendahl – Schultz Grafisk A/S's enhedspriser, hvorfor oplysningerne i disse kolonner tilsvarende skal undtages fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2. Det gælder også kontrolpriserne fordelt på analoge og digitale enheder.

Øvrige oplysninger, der ikke er meddelt aktindsigt i

Ved klagenævnets gennemgang af de oplysninger i »Revideret notat af 6. september 2013 om udvælgelse af tilbud og tildeling af kontrakt vedrørende opgaveproduktion og -distribution« og »Tilbud på udbud af opgaveproduktion for Ministeriet for Børn og Undervisning fra Rosendahls – Schultz Grafisk«, som indklagede ikke har meddelt aktindsigt i, kan det konstateres, at udeladte oplysninger i vidt omfang vedrører oplysninger af teknisk karakter og oplysninger om drifts- og forretningsforhold, herunder detaljerede oplysninger om procedurer til sikring af overholdelse af leveringstider og sikkerhedsprocedurer. Oplysningerne har indgået som et konkurrenceparameter i udbuddet og været udslagsgivende for, at Rosendahls – Schultz Grafisk A/S blev tildelt kontrakten.

De pågældende oplysninger har karakter af forretningshemmeligheder. En offentliggørelse af disse oplysninger indebærer derfor nærliggende fare for, at Rosendahls – Schultz Grafisk A/S vil lide økonomisk skade af væsentlig betydning, jf. offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, og klagenævnet er derfor enig med indklagede i, at de pågældende oplysninger skal undtages fra aktindsigt.

Påstand 2 tages herefter ikke til følge.

Sagsomkostninger:

Selv om klageren har fået medhold i sin påstand om overtrædelse af udbudsreglerne, finder klagenævnet ikke, at indklagede skal betale sagsomkostninger til klageren, der ikke har været repræsenteret af advokat, jf. herved bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud § 9, stk. 4.

Herefter bestemmes:

Ad påstand 1:

Indklagede, Ministeriet for Børn og Undervisning, har handlet i strid med håndhævelseslovens § 2, stk. 2, ved ikke i tilstrækkelig grad i sin underretning af 6. september 2013 om tildelingen af de udbudte kontrakter at have begrundet tildelingsbeslutningen.

Ad påstand 2

Klagen tages ikke til følge.

Klagegebyret tilbagebetales.

Poul Holm

Genpartens rigtighed bekræftes.

Christina Kønig Mejl
fuldmægtig